



PREFEITURA MUNICIPAL DE VITÓRIA
Estado do Espírito Santo
Secretaria Municipal de Gestão e Planejamento – SEGES

1º PEDIDO DE ESCLARECIMENTO

1. PEDIDO DE ESCLARECIMENTO DO ATO CONVOCATÓRIO

Foi questionada a razão pela qual se estabeleceu o índice de 7,2% para o tributo Cofins, conforme consta da planilha de composição de custos, enquanto o estabelecido pela Lei Federal nº 10.833/2003, em seu artigo 2º, é o de 7,6%.

Resposta do Setor Técnico: Cumpre esclarecer, de início, que a planilha de composição de custos faz a previsão de índices estimados apenas para orçamento de referência.

No entanto, conforme esclarecido pela empresa de consultoria Modus Engenharia Ltda, a alíquota de 7,2% foi equivocadamente inserida na planilha, de maneira que o percentual aplicado para a Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social – Cofins foi reajustado para 7,6%, conforme previsão legal.

A impugnação apresentada será, portanto, provida.

Vitória/ES, 15 de fevereiro de 2022.

KARINA ADELINA SCHWARTZ
Pregoeira Municipal



À SEGES/GCL/CCL,

Considerando as impugnações ao edital apresentadas pelo Grupo M3 Soluções em Serviços, advogado Quirino Ferreira, Start Construções e Serviços Eireli e Licita Designer;

Considerando as informações prestadas pela empresa de consultoria Modus Engenharia Ltda, contratada para a elaboração da planilha de composição de custos, e pela área técnica da Gerência de Áreas Verdes;

Encaminhamos, de forma compilada, todas as respostas, para prosseguimento do certame.

1) DA IMPUGNAÇÃO APRESENTADA PELO GRUPO M3 SOLUÇÕES EM SERVIÇOS

Foi questionada a razão pela qual se estabeleceu o índice de 7,2% para o tributo Cofins, conforme consta da planilha de composição de custos, enquanto o estabelecido pela Lei Federal nº 10.833/2003, em seu artigo 2º, é o de 7,6%.

Cumprе esclarecer, de início, que a planilha de composição de custos faz a previsão de índices estimados apenas para orçamento de referência.

No entanto, conforme esclarecido pela empresa de consultoria Modus Engenharia Ltda, a alíquota de 7,2% foi equivocadamente inserida na planilha, de maneira que o percentual aplicado para a Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social – Cofins foi reajustado para 7,6%, conforme previsão legal.

A impugnação apresentada será, portanto, provida.

2) DA IMPUGNAÇÃO APRESENTADA PELO ADVOGADO QUIRINO FERREIRA

3.2.1 – Tratamento Fitossanitário (subitem 23.7 do Anexo I – Projeto Básico):



Os equipamentos para os quais se exigiu prazo máximo de 2,5 anos de fabricação, quais sejam, motosserra, motopoda e roçadeiras (item 24.1.8.9) possuem maior desgaste, o que não se observa no caso do pulverizador, constante no item 23.6.1.

Desse modo, não é razoável o aumento de prazo máximo de fabricação para tais equipamentos, eis que não se equiparam ao desgaste sofrido pelo pulverizador.

3.2.2 – Composições de preços unitários (Anexo II):

Os custos da Administração local estão previstos no BDI, já embutidos, portanto, na planilha de composição de custos, não sendo necessária a inserção de aba específica para tanto.

Aliás, a aba relativa à administração do contrato foi retirada da planilha de composição de custos para evitar equívocos pelas concorrentes.

3.2.3 – Irrigação – (Subitem 5.1.1. – Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

Segundo o consultor Modus Engenharia Ltda, não há nenhuma divergência.

O dimensionamento e consequente composição levam em consideração o custo efetivo da frota de 16 caminhões durante os dias úteis médios do mês, ou seja 25,20 correspondendo 403,24 equipes-dias por mês.

Ocorre que a frota tem utilização efetiva 92% dos dias e 8% ficam à disposição. Assim, temos $403,24 \times 92\% = 370,98$ e $403,24 \times 8\% = 32,26$ a soma dos dois (efetivo e a disposição) $370,98 + 32,26 = 403,24$.

3.2.4 – Área Livre – (Subitem 8.2 Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

Conforme apontado pelo consultor Modus Engenharia Ltda, não há equívoco na quilometragem utilizada para o cálculo do combustível, sendo a quantidade de 1.134 km/mês prevista na planilha relativa a 01 (um) caminhão.



Dessa maneira, como há previsão de 02 (dois) caminhões por equipe no projeto básico, o combustível foi multiplicado por dois, totalizando 2.268 km/mês.

Diferente do apontado na impugnação a irregularidade não está na quilometragem do caminhão e sim no quantitativo, o projeto básico dimensiona 02 (dois) caminhões: 1 (um) para a “Área Livre 1”, considerando todo o serviço, e outro para a “Área Livre 2”, considerando a não execução do pavimento. Portanto, 01 (um) caminhão para cada equipe e não 02 (dois) como constava na Composição.

Por essa razão, foi corrigida a quantidade de caminhões indicada na planilha.

3.2.5 – Composições de preços unitários – Anexo II

A licitante arrematante poderá utilizar seu próprio modelo, desde que considere na sua composição todos os custos para execução dos serviços de acordo com edital e seus Anexos.

3.2.6 – Da qualificação técnica (Subitem 9.3.4 do Edital):

O Projeto Básico não exige quantidade de Atestados de Capacidade Técnica, sendo imprescindível apenas que o atestado contemple os seguintes itens: I. Execução de serviço de arborização (plantio, retirada, poda e área livre); II. Execução de serviços de poda de gramado; III. Execução de Serviços de manutenção e implantação de jardins; e IV. Execução de serviço de irrigação.

Desse modo, a apresentação de mais de um atestado permitirá que os quatro itens sejam contemplados, desde que os serviços tenham sido prestados concomitantemente, mesmo que para contratantes diferentes.

Por inteligência do disposto no Projeto Básico, tem-se que são necessários: ou 01 (um) atestado que contemple todos os quatro serviços indicados prestados a uma só contratante; ou 04 (quatro) atestados distintos, sendo 01 (um) para cada



serviço; ou quantos atestados distintos forem necessários, a fim de contemplar os quatro serviços exigidos.

Na hipótese de atestados distintos, os serviços devem ter sido prestados de forma concomitante, ainda que para contratantes diversas.

3.2.7 – Do descumprimento do Edital de regras para circulação de veículos Anexo I Projeto Básico

O caminhão médio a que se refere a alínea “b” do Subitem 23.1.2.2, será utilizado no percentual de 10% (dez por cento) do caminhão que será empregado para a equipe de plantio.

Devem ser entendidas como necessárias as especificações constantes do Subitem 23.2.5, alínea “a”, relativa à retirada de árvores, conforme expressamente constante na parte final da alínea “b”, do Subitem 23.1.2.2 que possui a seguinte redação: *“Este equipamento será otimizado, com o item de serviços: Retirada de árvores”*.

O que se verifica, portanto, é mero erro material, que será corrigido para evitar equívocos.

3.2.8 – Poda de gramado (Subitem 11.2 – Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

O equívoco apontado não interfere no valor da composição, houve apenas uma inversão de nomenclatura, a qual foi corrigida.

3.2.9 – Poda de árvores (Subitem 23.9.5 – Anexo I – Projeto Básico):

A nomenclatura da função suprimida no subitem indicado diz respeito aos jardineiros comuns. A correção será feita no Projeto Básico para evitar equívocos.

3.2.10 – Banheiros químicos (Subitem 23.9.6 – Anexo I – Projeto Básico / Anexo II – Composição de preços de preços unitários):



Não há nenhuma irregularidade, considerando que não é possível o compartilhamento de banheiros químicos pelas equipes, tendo em vista que as equipes, geralmente, trabalham em pontos distintos.

Desse modo, há a previsão, no Projeto Básico, de 01 (um) banheiro químico por equipe. Assim, sendo 05 (cinco) equipes e 05 (cinco) caminhões, são, portanto, 05 (cinco) banheiros.

3.2.11 – Poda de gramado (Subitem 9.1 – Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

Conforme manifestado pela empresa de consultoria Modus Engenharia, a irregularidade apontada é verdadeira, porém parcial. Afirmou que também existe um equívoco no consumo de combustível por quilometro rodado, em vez de como consta 5,49 Km/l o correto é 3,5 km/l.

Por esta razão, a planilha de composição de custos foi retificada neste item.

3.2.12 – Retirada de árvore de grande porte – (Subitem 2.10 – Anexo I – Projeto Básico / Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

O Projeto Básico será complementado para fazer a previsão do martelete rompedor e o respectivo gerador, considerando a necessidade de tais equipamentos para a celeridade na execução do serviço.

3.2.13 – Retirada de árvores – (Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

Uma vez que o adicional citado não está previsto na CCT, foi retirada a sua previsão na planilha de composição de custos.

Conforme descrito na CCT, caso haja laudo técnico comprobatório correspondente ao grau de insalubridade, o pagamento será devido, ficando a critério da empresa.



3.2.14 – Irrigação diurna e noturna – (Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

A irregularidade apontada é correta, tendo sido refeitas as composições para correção da irregularidade apontada.

3.2.15 – Tratamento fitossanitário (Item 7 Anexo II – Composição de preços de preços unitários)

Uma vez que o adicional citado não está previsto na CCT, foi retirada a sua previsão na planilha de composição de custos.

Conforme descrito na CCT, caso haja laudo técnico comprobatório correspondente ao grau de insalubridade, o pagamento será devido, ficando a critério da empresa.

3.2.16 – Poda de gramado roçadeira lateral e Micro trator (Subitem 9.1 e 9.2 – Anexo II – Composição de preços de preços unitários)

Uma vez que o adicional citado não está previsto na CCT, foi retirada a sua previsão na planilha de composição de custos.

Conforme descrito na CCT, caso haja laudo técnico comprobatório correspondente ao grau de insalubridade, o pagamento será devido, ficando a critério da empresa.

3.2.17 – Poda de árvores (Subitem 10.1 – Anexo II – Composição de preços de preços unitários)

Uma vez que o adicional citado não está previsto na CCT, foi retirada a sua previsão na planilha de composição de custos.

Conforme descrito na CCT, caso haja laudo técnico comprobatório correspondente ao grau de insalubridade, o pagamento será devido, ficando a critério da empresa.



3.2.18 – Manutenção de Parques – (Subitem 4.2 – Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

Não foi feita a previsão de banheiros químicos no Projeto Básico para a equipe fixa, haja vista a estrutura física existente nos Parques Urbanos e Naturais do Município de Vitória, as quais poderão ser utilizadas pelas equipes.

No entanto, quanto às equipes móveis, apesar de haver estrutura nos Parques, será incluída previsão de banheiros químicos no Projeto Básico para atender à equipe durante o seu deslocamento.

3.2.19 – Produção de mudas (Anexo I – Projeto Básico / Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

A irregularidade foi corrigida na planilha de composição de custos.

3.2.20 – Gasolina (Anexo II – Composição de preços de preços unitários):

Os valores serão revistos.

3.2.21 – Óleo diesel (Anexo II – Composição de preços de preços unitários)

Os valores serão revistos.

3.2.22 – Vistoria (Página 37 do Edital):

Seges

3.2.23 – Outros documentos (Subitem 9.3.6 – página 24 do Edital)

Seges

A impugnação apresentada será, portanto, parcialmente provida.

3) DA IMPUGNAÇÃO APRESENTADA PELA START CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS EIRELI

2.1 – Da desatualização do custo da mão-de-obra – Convenção Coletiva de Trabalho 2022/2022:



A composição será revista para contemplar o patamar salarial previsto na CCT registrada em 2022.

2.2 – Da desatualização do preço dos combustíveis:

A composição será revista.

2.3 – Dos valores previstos para a lavagem dos veículos

Conforme já esclarecido na impugnação anterior, de acordo com as informações prestadas pela empresa de consultoria contratada, Modus Engenharia, na planilha de composição de custos está previsto tão somente o custo com insumos utilizados para a lavagem dos veículos.

Não é feita a previsão da prestação de serviços por terceiros (valor de venda), haja vista se considerar os custos da prestação de serviços por equipe própria, bem como água e energia empregados na atividade.

2.4 – Da rodagem dos pneus:

Segundo informa a empresa de consultoria Modus Engenharia, a previsão dos custos relativos ao modelo dos pneus (sem câmara), e a vida útil destes, foi realizado considerando informações da vida útil de pneus constantes da planilha da Associação Nacional de Transportes Públicos – ANTP (<http://www.antp.org.br/planilha-tarifaria-custos-do-servico-onibus/planilhaexcel.html>) e da tabela do Grupo Executivo de Integração da Política de Transportes – GEIPOT (http://geipot.gov.br/Estudos_Realizados/cartilha01/ANEXO%20I.htm).

Nesse sentido, a composição feita para a rodagem dos pneus está adequada à capacidade de rodagem relativa à prestação de serviços objeto do certame, não sendo necessário o recálculo.

2.5 – Dos valores estimados para a aquisição de veículos:

A composição será revista.



PREFEITURA DE VITÓRIA
SECRETARIA MUNICIPAL DE MEIO AMBIENTE – SEMMAM
GABINETE DO SECRETÁRIO

A impugnação apresentada será, portanto, parcialmente provida.

4) DA IMPUGNAÇÃO APRESENTADA PELA LICITA DESIGNER

1 – Da utilização da Lei n.º 123/2006:

Seges

2 – Da modalidade da licitação:

Seges

3 – Consulta ao CREA

Seges

4 – Edital encaminhado à análise do TCE/ES

Seges

Esta Secretaria permanece à disposição para outros esclarecimentos.

Respeitosamente,

TARCISIO JOSÉ FÖEGER

Secretário Municipal de Meio Ambiente

YURI BRITO RAMOS SALES

Gerente de Áreas Verdes

RONALDO NASCIMENTO SIMÕES

Coordenador de Arborização e Paisagismo

MODUS ENGENHARIA E SERVIÇOS LTDA.
Rua Santa Biazotto Bedani, 411 - conj. B - Parque San Francisco - CEP 13254-330
Itatiba - SP – Fone: (11) 99295-9188 - e-mail: luis.spinardi@gmail.com

Itatiba, 07 de fevereiro de 2022

À
SECRETARIA MUNICIPAL DE MEIO AMBIENTE - SEMMAM DA PREFEITURA
MUNICIPAL DE VITÓRIA

Att. Sr. Tarcísio José Föeger
Secretário Municipal de Meio Ambiente

Prezados Senhores

Em resposta a impugnação apresentada pelo Adv. Quirino Ferreira recebida em 03/02/2022, via email, apresento abaixo as correções / atualizações das composições de preços unitários que se fizeram necessárias visando sanar as falhas apontadas.

Considerando:

Que as correções das inconformidades apontadas levaram a novos valores do orçamento;

Que em janeiro último foi assinado a Convenção Coletiva de Trabalho 2022 do SELURES e SINDILIMPE;

Que a inflação ultrapassou a 10% (dez por cento) nos últimos 12 meses;

Que os efeitos adversos da pandemia ainda persistem.

Recomendo que seja suspenso o processo licitatório por alguns dias para que sejam refeitos as cotações de equipamentos e insumos de forma a atualizar os valores para fevereiro de 2022.

Passamos as respostas da impugnação

DAS INCONGRUÊNCIAS E IRREGULARIDADES VERIFICADAS NO CORPO DO EDITAL

3.2.1 -Tratamento Fitossanitário (Subitem 23.7 do Anexo 1 – Projeto Básico)
R: Considerado na composição 5 anos, de acordo com o subitem 23.6.12, corrigir onde consta 2,5 anos para 5 anos.

DS
LS

MODUS ENGENHARIA E SERVIÇOS LTDA.

Rua Santa Biazotto Bedani, 411 - conj. B - Parque San Francisco - CEP 13254-330

Itatiba - SP – Fone: (11) 99295-9188 - e-mail: luis.spinardi@gmail.com

3.2.3 – Irrigação – (Subitem 5.1.1. – Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: Não existe a divergência apontada, o dimensionamento e consequente composição levam em consideração o custo efetivo da frota de 16 caminhões durante os dias úteis médios do mês, ou seja 25,20 correspondendo 403,24 equipes dias por mês, ocorre que a frota tem utilização efetiva 92% dos dias e 8% ficam à disposição, temos $403,24 \times 92\% = 370,98$ e $403,24 \times 8\% = 32,26$ a soma dos dois (efetivo e a disposição) $370,98 + 32,26 = 403,24$.

3.2.4 – Área Livre – (Subitem 8.2 Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: Diferente do apontado na impugnação a irregularidade não está na quilometragem do caminhão e sim no quantitativo, o projeto básico dimensiona 2 caminhões 1 para Área a Livre 1 – Considerando todo o serviço e outro para Área Livre 2 – Considerando a não execução do pavimento, portanto 1 caminhão para cada equipe e não 2 como constava na Composição.

3.2.5 – Composição de preços unitários – Anexo 2

R: A licitante arrematante poderá utilizar seu próprio modelo desde que considere na sua composição todos os custos para execução dos serviços de acordo com edital e seus Anexos.

3.2.6 – Da Qualificação Técnica

R: Equipe da secretaria deverá se manifestar.

3.2.7 Do descumprimento do Edital de regras para circulação de veículos Anexo I Projeto Básico

R: Toda as composições foram consideradas cabine para 6 pessoas.

Corrigir o item para 6 ao invés de 8 como consta.

“Onde consta 8 considerar 6”.

3.2.8 – Pode de Gramado (Subitem 11.2 - Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: O equívoco apontado não interfere no valor da composição, houve apenas uma inversão de nomenclatura. Já corrigida a inversão de nomenclatura.

3.2.9 – Poda de Árvores – (Subitem 23.9.5 – Anexo I – Projeto Básico)

R: Equipe da secretaria deverá se manifestar.

MODUS ENGENHARIA E SERVIÇOS LTDA.

Rua Santa Biazotto Bedani, 411 - conj. B - Parque San Francisco - CEP 13254-330

Itatiba - SP – Fone: (11) 99295-9188 - e-mail: luis.spinardi@gmail.com

3.2.10 – Banheiros químicos – (Subitem 23.9.6 – Anexo I – Projeto Básico / Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: Não há nenhuma irregularidade são 5 equipes, 5 caminhões e 1 banheiro químico por equipe, deve-se considerar que as equipes, via de regra, trabalham em pontos distintos, não sendo possível o compartilhamento do banheiro químico, portanto 5 banheiros.

3.2.11 - Pode de Gramado – (Subitem 9.1 – Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada é verdadeira, porém parcial, também existe um equívoco no consumo de combustível por quilometro rodado, em vez de como consta 5,49 Km/l o correto é 3,5 km/l.

3.2.12 – Retirada de árvore de grande porte – (Subitem 2.10 - Anexo I – Projeto Básico / Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: O equívoco apontado está correto, em relação ao projeto básico, em áreas pavimentadas é necessário a utilização do martelo e consequente gerador, o projeto básico deverá ser complementado para o caso da retirada de árvores de grande porte em áreas pavimentadas.

3.2.13 – Retirada de árvores – (Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada está correta, não existe no acordo coletivo previsão de insalubridade para essas funções, prevê sim uma gratificação para as funções de jardineiros, operadores de roçadeira e motosserra. Os valores esses considerados nas composições.

3.2.14 – Irrigação diurna e noturna - (Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada é correta, refeitas as composições para correção da irregularidade apontada.

3.2.15 – Tratamento fitossanitário – (Item 7 Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada está correta, não existe no acordo coletivo previsão de insalubridade para essa função.

3.2.16 – Poda de gramado roçadeira lateral e Micro trator – (Subitens 9.1 e 9.2 - Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada está correta, não existe no acordo coletivo previsão de insalubridade para essa função.

MODUS ENGENHARIA E SERVIÇOS LTDA.

Rua Santa Biazotto Bedani, 411 - conj. B - Parque San Francisco - CEP 13254-330

Itatiba - SP – Fone: (11) 99295-9188 - e-mail: luís.spinardi@gmail.com

3.2.17 - Poda de árvores – (Subitem 10.1 - Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada está correta, não existe no acordo coletivo previsão de insalubridade para essa função.

3.2.18 - Manutenção de Parques – (Subitem 4.2 - Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada está correta, corrigida a composição com a inclusão do banheiro químico, deverá ser alterado também o Projeto Básico.

3.2.19 – Produção de Mudas – (Anexo I – Projeto Básico / Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: A irregularidade apontada está correta, corrigida a composição adequando as quantidades previstas no Projeto Básico.

3.2.20 – Gasolina – (Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: O valor da gasolina considerado nas composições é referente ao mês base de confecção do orçamento e não aos valores atuais.

3.2.21 – Óleo diesel – (Anexo II - Composição de preços de preços unitários)

R: O valor do óleo diesel considerado nas composições é referente ao mês base de confecção do orçamento e não aos valores atuais.

3.2.22 – Vistoria – (Página 37 do Edital)

R: Deverá ser analisada pela equipe da secretaria

3.2.23 – Outros Documentos – (Subitem 9.3.6 – página 24 do Edital)

R: Deverá ser analisada pela equipe da secretaria

Atenciosamente

DocuSigned by:
LUIS SPINARDI
3C3E97342FA14F6...

MODUS ENGENHARIA E SERVIÇOS LTDA.
CNPJ: 04. 726.413/0001-09
ENGº. LUIS ANTONIO NOGUEIRA SPINARDI
CREA/SP: 060077366